



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 10/2012

Μεταξύ:

ENVITEC A.E.

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ,
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ, ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

ENVITEC A.E.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χρίστο Γεωργιάδη, Δικηγόρο
2. Άγι Γεωργιάδη, Δικηγόρο
3. Δημήτρη Ρέππα, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας
4. Ιωάννη Γκιούλη, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ,
ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Ντίνο Πουλλή, Εκτελεστικό Μηχανικό
3. Ευριπίδη Κυριακίδη, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
4. Αγγελική Λάρκου, Υγειονομικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Αυγούστου, 2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία ENVITEC A.E., (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ, ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ (Αναθέτουσας Αρχής, στο εξής Α.Α.), να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό ΤΑΥ06/2010 και θέμα *«Μελέτη, Κατασκευή και Λειτουργία Εργοστασίου Επεξεργασίας Λυμάτων και Συναφών Εργασιών στον Αστρομερίτη»* σε άλλο προσφοροδότη, την Κοινοπραξία *«MILTIADES – ENVICON – ERMON – TEMEK J.V.»* (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Η Α.Α. στις 13.9.2010 δημοσίευσε τον Διαγωνισμό με προκήρυξη μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων. Ο εν λόγω Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 15.9.2010 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας την 17.9.2010.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή για την εντός προδιαγραφών προσφορά. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 21.12.2010.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή στις 14.3.2011 αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακύρωσε την απόφαση της Α.Α. στις 2.9.2011 (Προσφυγή 23/2011) με το σκεπτικό ότι *«τόσο τα στοιχεία που προσκόμισαν οι Αιτητές όσο και τα υποβληθέντα στοιχεία από την επιτυχούσα χρήζουν περαιτέρω διερεύνησης από την Α.Α. για εξακρίβωση της απαίτησης για 12μηνη λειτουργία του έργου του Δήμου Καμείρου, στο οποίο βασίστηκε η Α.Α. για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα [ENVITEC A.E.]»*.

4. Μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 30.12.2011 ετοίμασε νέα έκθεση με εισήγηση την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών επειδή δεν πληρούσε τον όρο 3.3.8.b.iii «καθόσον τα έργα που υποβλήθηκαν για απόδειξη εμπειρίας δεν ικανοποιούν την απαίτηση του όρου σε ότι αφορά την επιτυχή ολοκλήρωση 12μηνιαίας λειτουργίας» και κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχή. Την 4.1.2012 ο Διευθυντής του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων συμφώνησε με την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και απέστειλε τη σχετική Έκθεση στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος.

5. Στις 18.1.2012 το Συμβούλιο Προσφορών συμφώνησε με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και στις 3.2.2012 έγινε η γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού σε όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς.

6. Στις 15.2.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή και στις 17.2.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών χορήγησε Προσωρινά Μέτρα μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της Προσφυγής 10/2012.

Γ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 23/2011 ημερομηνίας 2.9.2011 η Α.Α. προχώρησε σε έρευνα για όλα τα έργα τα οποία υπέβαλαν οι Αιτητές προς ικανοποίηση του όρου 3.3.8.b.iii των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα οι Αιτητές στην προσφορά τους (Έντυπο 6) δήλωσαν ως προηγούμενη πείρα τους τα έργα (1) Δήμος Κύμης, (2) Δήμος Πήλου και (3) Δήμος Καμείρου.

Ο κύριος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές αξιώνουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι γιατί θεωρούν λανθασμένη και πεπλανημένη την θέση της Α.Α. ότι η προσφορά τους δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του όρου 3.3.8.b.iii ο οποίος προνοεί τα ακόλουθα:

«**Furthermore**, interested economic operators should meet the following requirements:

.....
 They must, during the **last five (5) years**, have completed successfully at least **ONE PROJECT** with contract scope the **Design, Build and Operation – for at least one year, of a Sewage Treatment Plant**, of a minimum capacity **500m³/day** in the **proposed wastewater treatment process** and, where the **Project** was executed through a consortium, with a minimum participation rate of **40%**».

Σε ελεύθερη μετάφραση:

«Περαιτέρω, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τα εξής χαρακτηριστικά:

Θα πρέπει στη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) χρόνων, να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τουλάχιστον ένα Έργο του οποίου το αντικείμενο σύμβασης να περιλαμβάνει το Σχεδιασμό, Κατασκευή και Λειτουργία – για τουλάχιστον ένα χρόνο, ενός Σταθμού Επεξεργασίας Λυμάτων, ελάχιστης δυναμικότητας 500m³/ημέρα με την προτεινόμενη διαδικασία επεξεργασίας λυμάτων και στην περίπτωση που το Έργο εκτελέστηκε μέσω κοινοπραξίας, με ελάχιστο ποσοστό συμμετοχής 40%»

Όπως έχουμε ήδη αποφασίσει στην Προσφυγή 23/2011 «από το λεκτικό του πιο πάνω όρου του Διαγωνισμού προκύπτει σαφώς ότι πρόκειται για ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού καθώς η πλήρωσή του από τον κάθε προσφέροντα είναι αποφασιστικής σημασίας για απόδειξη και τεκμηρίωση της ικανότητας του να μπορεί να εκτελέσει επιτυχώς το έργο. Η προηγούμενη πείρα του προσφοροδότη για εκτέλεση έργων με αντικείμενο σύμβασης που περιλαμβάνεται στον παρόντα Διαγωνισμό, τεκμηριώνει την καταλληλότητα του εν λόγω προσφοροδότη και τη δυνατότητά του να το εκτελέσει επιτυχώς».

Αναφορικά με τα έργα του Δήμου Κύμης και Δήμου Πήλου η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι με βάση το περιεχόμενο της προσφοράς τους και σύμφωνα με τα επιπρόσθετα στοιχεία που υποβλήθηκαν από τους Αιτητές, τα έργα αυτά δεν ικανοποιούν τον όρο 3.3.8.b.iii. Σημειώνεται, ότι οι Αιτητές δεν αντέδρασαν στην θέση αυτή της Α.Α., ούτε ήγειραν ζητήματα που αφορούν τα δύο αυτά δηλωθέντα έργα (Δήμου Κύμης και Πήλου) και περιορίστηκαν μόνο να αναφερθούν στο έργο που

εκτελέστηκε προς όφελος του Δήμου Καμείρου. Επομένως, θεωρούμε ότι οι Αιτητές αποδέχθηκαν σιωπηρά την κρίση της Α.Α. επί αυτού του σημείου και αυτό το οποίο παραμένει για εξέταση και κρίση είναι κατα πόσο το έργο που εκτελέστηκε για λογαριασμό του Δήμου Καμείρου ικανοποιεί τον όρο 3.3.8.b.iii του Διαγωνισμού.

Η Α.Α. μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών προχώρησε σε διερεύνηση όλων των προσφορών αναφορικά με τον εν λόγω όρο έτσι ώστε να υπάρξει ίση μεταχείριση έναντι όλων των Οικονομικών Φορέων, ενέργεια την οποία κρίνουμε καθόλα νόμιμη και ορθή. Επιπλέον, αποφάσισε ότι το χρονικό σημείο το οποίο ένας σταθμός επεξεργασίας λυμάτων μπορεί να θεωρηθεί ότι άρχισε να λειτουργεί επιτυχώς είναι το σημείο κατά το οποίο διοχετεύονται τα πρώτα λύματα. Εξήγησε δε, ότι μετά τη κατασκευή ενός σταθμού διοχετεύεται σε αυτόν νερό για τη διενέργεια ελέγχων και τη ρύθμιση των μηχανημάτων, περίοδος η οποία δεν εμπίπτει στην χρονική περίοδο «επιτυχούς λειτουργίας». Αντίθετη είναι η θέση των Αιτητών οι οποίοι υποστηρίζουν ότι το επιτυχές της ολοκλήρωσης της περιόδου λειτουργίας σχετίζεται με τη δυναμικότητα του έργου καθώς και την εκτέλεση των συναφών με τη λειτουργία συμβατικών υποχρεώσεων του προσφοροδότη και δεν σχετίζεται με την ημερομηνία έναρξης εισροής λυμάτων στο έργο, διότι η περίοδος λειτουργίας του έργου με νερό είναι περίοδος «επιτυχούς λειτουργίας».

Θεωρούμε ότι ο όρος του Διαγωνισμού όταν αναφέρεται σε «επιτυχή λειτουργία για τουλάχιστον ένα χρόνο ενός Σταθμού Επεξεργασίας Λυμάτων, ελάχιστης δυναμικότητας 500m³/ημέρα με την προτεινόμενη διαδικασία επεξεργασίας λυμάτων» παραπέμπει σε λειτουργία με λύματα και όχι με νερό. Δεν μπορεί, όπως ορθά τοποθετήθηκε η Α.Α., η λειτουργία ενός σταθμού χωρίς λύματα (που είναι το αντικείμενο του Διαγωνισμού) να θεωρηθεί και να πιστωθεί ως εμπειρία στον προσφοροδότη. Αναμφίβολα οι ενέργειες και υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα είναι περιορισμένες σε περίοδο λειτουργίας ενός σταθμού που λαμβάνει δοκιμαστικά νερό, διότι δεν είναι δυνατό να προκύψει με βεβαιότητα το προϊόν που απορρέει μετά τον καθαρισμό λυμάτων. Αντίθετα, ο οικονομικός φορέας διενεργεί όλες τις λειτουργίες του σταθμού σε σχέση με την ποιότητα, αναλύσεις και διεργασίες στην περίπτωση που ένας σταθμός λαμβάνει λύματα ανεξάρτητα εάν η εισροή τους είναι περιορισμένη. Συνεπώς, απορρίπτουμε την θέση

των Αιτητών ότι η περίοδος λειτουργίας του έργου με νερό θεωρείται περίοδος «επιτυχούς λειτουργίας» με την έννοια του όρου 3.3.8.b.iii.

Αναφορικά με τα αποτελέσματα της έρευνας που διενήργησε η Α.Α. σε σχέση με το έργο του Δήμου Καμείρου σημειώνουμε τα κυριότερα ευρήματα:

- (α) Η συμβατική περίοδος Λειτουργίας και Συντήρησης του έργου μετά την αποπεράτωση του είχε διάρκεια 18 μήνες, ήτοι από 17.12.2008-16.6.2010.
- (β) Από τον Δεκέμβριο του 2008 μέχρι τον Αύγουστο του 2009 έγινε λειτουργία με νερό και συντήρηση των δύο γραμμών επεξεργασίας του έργου.
- (γ) Από τον Σεπτέμβριο του 2009 μέχρι τον Αύγουστο του 2011 ο σταθμός λειτουργούσε με λύματα και βοθρολύματα και πραγματοποιήθηκε συντήρηση της μιας γραμμής επεξεργασίας με παροχές εποχιακά κυμαινόμενες από το 25% - 51% της δυναμικότητας της.
- (δ) Στις 16.6.2010 υπογράφηκε νέα σύμβαση για λειτουργία και συντήρηση του σταθμού για την περίοδο από τις 17.6.2010 έως και την 1.12.2011.

Με βάση την έρευνα που διενήργησε η Α.Α. όπως αυτή αναλύεται στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 30.12.2011, η χρονική περίοδος επιτυχούς λειτουργίας και συντήρησης του έργου του Δήμου Καμείρου που μπορεί να ληφθεί υπόψη για σκοπούς αξιολόγησης είναι από τον Σεπτέμβριο του 2009, οπότε έγινε εισροή των πρώτων λυμάτων, μέχρι την 16.6.2010, ημερομηνία ολοκλήρωσης της συμβατικής περιόδου Λειτουργίας και Συντήρησης του έργου, δηλαδή 9,5 μήνες. Η νέα συμβατική περίοδος Λειτουργίας και Συντήρησης του έργου από την 17.6.2010 μέχρι την υποβολή της προσφοράς τους (21.12.2010) δεν λήφθηκε υπόψη, διότι «στην προσφορά των Αιτητών δεν υπάρχουν στοιχεία που να υποδεικνύουν ή να υπονοούν την ύπαρξη νέας Σύμβασης ως αναφέρεται πιο πάνω. Στο Έντυπο 6 (Form 6) όπου δηλώνονται πληροφορίες για το έργο, αναγράφεται ως «Start Date: 2007» και ως «Completion Date: 2010». [...] Στην προσφορά δεν περιλαμβάνονται οποιαδήποτε πιστοποιητικά που να αναφέρουν τη δεύτερη περίοδο λειτουργίας, ούτε κάτι τέτοιο αναφέρεται ή υπονοείται στη Δήλωση του προσφέροντα». Ως εκ τούτου, εφόσον δεν είχε δηλωθεί στην προσφορά των Αιτητών η περίοδος λειτουργίας μετά τις 16.6.2010

θεωρήθηκε από την Α.Α. ως εκ των υστέρων στοιχείο το οποίο δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη.

Οι Αιτητές αντικρούουν την θέση αυτή της Α.Α. υποστηρίζοντας ότι είχαν συμβατική υποχρέωση να συντηρούν και λειτουργούν αδιάλειπτα το έργο από την 16.12.2008 μέχρι και μετά τις 21.12.2010 (ημερομηνία υποβολής της προσφοράς) και δεν ήταν απαραίτητο να προσκομίσουν πιστοποιητικό για την περίοδο 17.6.2010 - 21.12.2010. Επίσης, οι Αιτητές τόνισαν ότι εάν ακόμα θεωρηθεί ότι η περίοδος επιτυχούς λειτουργίας και συντήρησης του έργου του Δήμου Καμείρου καθορίζεται να είναι από τον Σεπτέμβριο του 2009 οπότεν έγινε εισροή των πρώτων λυμάτων, τότε μέχρι τις 21.12.2010 συμπληρώνεται η απαιτούμενη από τους όρους του Διαγωνισμού 12μηνη περίοδος.

Έχοντας μελετήσει και τις δύο θέσεις καταλήγουμε ότι είναι αναμφισβήτητο γεγονός πως η πρώτη εισροή των λυμάτων στο σταθμό επεξεργασίας λυμάτων έγινε κατά τον Σεπτέμβριο του 2009 και το εν λόγω χρονικό σημείο όπως κρίθηκε και πιο πάνω συνιστά την έναρξη της περιόδου επιτυχούς λειτουργίας και συντήρησης του έργου. Από τον Σεπτέμβριο του 2009 μέχρι την 16.6.2010 ολοκληρώθηκε η συμβατική περίοδος λειτουργίας και Συντήρησης του έργου με βάση τα υποβληθέντα με την προσφορά των Αιτητών στοιχεία, δηλαδή 9,5 μήνες. Το ερώτημα που απομένει να απαντηθεί λοιπόν είναι κατά πόσο η χρονική περίοδος των 6 μηνών, ήτοι από την 17.6.2010 μέχρι την 21.12.2010, θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη από την Α.Α. προς ικανοποίηση του όρου 3.3.8.b.iii των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Το στοιχείο αυτό δεν περιλαμβάνετο στην προσφορά των Αιτητών αλλά προέκυψε μετά την υποβολή της προσφοράς τους, κατά τη διαδικασία των διευκρινήσεων που τους ζητήθηκαν από την Α.Α. στα πλαίσια διεξαγωγής έρευνας.

Σύμφωνα με την απόφαση της ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *AHK v Hydrotech Water And Environmental Engineering Ltd(1999)3 A.A.Δ. σελ. 333 στις σελίδες 341-342* έχει αναφερθεί ότι:

«Έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη, γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (Ίδε *Medcon Construction and Others v The Republic* [1968] 3 C.L.R. 535). Η Διοίκηση δεν μπορεί να επεμβαίνει για να διορθώνει τα λάθη ή τις παραλείψεις ενός προσφοροδότη όταν μια τέτοια ενέργεια δεν δικαιολογείται από τους όρους της προσφοράς.»

(Σχετικές είναι και οι αποφάσεις *Κ.Δ. v Χαρ. Πηλακούτα Λτδ* (2006) 3 Α.Α.Δ. σελ 759,Ι.Π. Αρ. 49/2006 *CHRONOSERVICES SAS v Τ.Η.Υ*).

Με βάση τα δεδομένα της παρούσας υπόθεσης και έχοντας υπόψη την πιο πάνω νομολογία, κρίνουμε ότι ορθά η Α.Α. δεν έκανε δεκτή στον υπολογισμό της προηγούμενης πείρας των Αιτητών την περίοδο λειτουργίας και συντήρησης του σταθμού Δήμου Καμείρου μετά την 16.6.2010, αφού η υποβολή της νέας ξεχωριστής σύμβασης λειτουργίας του σταθμού που υποβλήθηκε με τις διευκρινίσεις αποτελεί εκ των υστέρων στοιχείο που δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό αφού επηρεάζει την εγκυρότητα της προσφοράς των Αιτητών. Τίποτε λοιπόν, δεν τέθηκε και δεν υπήρχε ενώπιον της Α.Α. κατά τον χρόνο της αξιολόγησης που να την παραπέμπει και να της επιτρέψει να ασχοληθεί με τη νέα περίοδο λειτουργίας που επικαλέσθηκαν εκ των υστέρων οι Αιτητές. Η αποδοχή από την Α.Α. του στοιχείου αυτού θα παραβίαζε τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Αυτό το οποίο ορθά η Α.Α. έλαβε υπόψη ήταν μόνο η χρονική περίοδος των 9,5 μηνών που προέκυψε από την δηλούμενη συμβατική περίοδο λειτουργίας και συντήρησης του έργου μετά την αποπεράτωση του.

Πέραν των πιο πάνω οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι αν ακόμη ήθελε κριθεί ότι πράγματι υπάρχει παρέκκλιση από τον επίδικο όρο, αυτή δεν ήταν ουσιώδης γιατί οι Αιτητές είχαν επιτυχή λειτουργία για 9,5 μήνες. Η Α.Α. απάντησε ότι σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, εφόσον ένας όρος αποτελεί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, δεν μπορεί να τίθεται θέμα ουσιώδους και επουσιώδους απόκλισης από αυτόν.

Απορρίπτουμε τον ισχυρισμό των Αιτητών και συμφωνούμε με την Α.Α. ότι σε περίπτωση απόκλισης προσφοράς από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, οποιαδήποτε

απόκλιση από αυτόν πρέπει να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς αφού δεν χωρεί επουσιώδης απόκλιση από ουσιώδη όρο (βλ. απόφαση στην *A.E. 3543, Δημοκρατία ν C.H. Heat-Flow Mechanical Contractors Ltd (2005) 3 AAD 363*)

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας κρίνουμε ότι ορθά η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε από την Α.Α., καθότι δεν πληροί και/ή δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κατ' επέκταση δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co ν. Δημοκρατίας, (1992) 3 A.A.Δ. 60, Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ ν. Δημοκρατίας (Αρ.1) (1994) 3 A.A.Δ. 10*). Συνεπώς κρίνουμε ότι δεν νομιμοποιούνται να στρέφονται εναντίον της εγκυρότητας της προσφοράς της επιτυχούσας εφόσον δεν φαίνεται να υπάρχει θέμα άνισης μεταχείρισης μεταξύ των δύο προσφοροδοτών και γι' αυτό δεν προχωρούμε στην εξέταση των σχετικών ισχυρισμών των Αιτητών.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 10/2012 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.